J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának 2020. szeptember 02. napján 09^{00} órai kezdési idővel meghirdetett és 09^{12}-kor megnyitott rendes nyilvános üléséről, melyet DMJV Önkormányzata (4024 Debrecen, Iparkamara u. 2.) házasságkötő termében tartottak meg.

Mellékletek:
1. melléklet: jelenléti ív
2. melléklet: meghívó
3. melléklet: a 1. napirendi ponthoz tartozó bizottsági előterjesztés és a hozzá tartozó előterjesztői kiegészítések

Jelen vannak: a jegyzőkönyv 1. mellékleteként csatolt jelenléti ív szerint.

Csaholczi Attila elnök: köszönti a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) ülésén megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 11 tagból 9 fő jelen van. Felkéri Vadon Balázs alelnököt a jegyzőkönyv hitelesítésére. Kérdezi, hogy ki az, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalásával?

Szavazás: a Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadja az alábbi napirendi pontot:

1. *„Debrecen Megyei Jogú Város új településfejlesztési koncepció, illetve új településrendezési eszközök környezetvédelmi munkarészének véleményezése, továbbá ezen településfejlesztési és településrendezési dokumentumok kidolgozásának az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában a partnerségi egyeztetés lezárásáról, valamint a beérkezett (partnerségi, államigazgatási, önkormányzati) véleményekről szóló döntés meghozatala"* tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése
   Előterjesztő: főépítész
   Ügyintéző: Sass Ádám Lehel

1. napirendi pont
„Debrecen Megyei Jogú Város új településfejlesztési koncepció, illetve új településrendezési eszközök környezetvédelmi munkarészének véleményezése, továbbá ezen településfejlesztési és településrendezési dokumentumok kidolgozásának az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában a partnerségi egyeztetés lezárásáról, valamint a beérkezett (partnerségi, államigazgatási, önkormányzati) véleményekről szóló döntés meghozatala" tárgyú bizottsági előterjesztés véleményezése

Csaholczi Attila: kérdezi az előterjesztés ügyintézőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez?

Gábor István: ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, továbbá az ülés elején kiosztott előterjesztői kiegészítést.

Gábor István: kérdezi a Katasztrófa Védelmi szerv képviseletében megjelenteket, hogy az általa megfogalmazottak és az erre adott válaszok kapcsán van-e olyan észrevételük, amit szeretnének a Bizottság előtt ismertetni.

Plásztán József Zsolt: nincs.

Gábor István: ismerteti az előterjesztés 4. mellékletében foglaltakat.

Sziki Gyula: az előterjesztés 4. mellékletének 21.5. pontjával kapcsolatban elmondja, hogy ez Natura 2000-es terület, ami az építési jogok rögzítését követően került rögzítésre a területre, nyilvánvalóan

korlátozza elvben a beépítésre szánt terület felhasználását. Az építési törvény teljesen egyértelműen fogalmaz ebben az esetben, annak kell a korlátozás-kártalanítási szempontból helytállnia, akinek ez a korlátozás az érdekében áll, ha ez nem állapítható meg akkor ez az Önkormányzat.

Nyitrai Zoltán: elmondja, hogy a Természetvédelmi hatóság természetvédelmi célból nem vásárolhat ingatlanokat. A véleményükben leírták, hogy ennek a területnek a lakóterületté alakítása vagy az eredeti állapot megváltoztatása mikor megtörtént, akkor ez már Natura 2000-es terület volt. Az, hogy annak idején miért nem követte ezt semmiféle hatósági eljárás és miért nem lett helyreállíttatva, illetve hogy miért nem történt szankcionálás, nem tudja megmondani, mert nem volt ebben egyáltalán illetékes, sajnálatos ez a mondjuk úgy, hogy jogszerűtlen kialakult állapot és tudomása szerint most is olyan állapotban van, ami nem felel meg a Natura 2000-es kijelölési állapotnak. Azt, hogy pontosan az ott lévő természeti értékek, hogyan alakultak az elmúlt 10 évben, azt inkább a Nemzeti Park Igazgatósága tudja megmondani. Nekik hatóságként az a feladatuk, hogy a természeti értékeket védjék, jogszabályokon alapuló módon és annak, hogy itt az övezeti besorolás, hogyan változik, annak a részükről, akkor van jelentősége, hogyha tényleges természeti értéket tudnak megóvni. Ő attól tart, hogy itt már nincs ilyen, ennek ellenére azt tartanák kedvezőnek, hogyha Natura 2000-es területen nem történne többé ilyen esemény a jövőben, illetve védett fajok előhelyén sem.

Gábor István: azt elfogadhatónak tartják, hogy a területet érintő jogszerű építési hatósági eljárásokban szakhatóságként vagy bizonyos szakkérdésekben eljárjanak?

Nyitrai Zoltán: ennek így is kell történnie.

Gábor István: úgy gondolja, hogy ez elegendő szűrő ahhoz, hogy itt bárminemű természeti érték jelenléténél ezek a szakkérdések megvitatásra, hatósági engedélyezési eljáráson belül lefolytatásra kerüljenek.

Nyitrai Zoltán: annyit elmondana, hogy sok olyan tevékenység van, ami semmilyen engedélyhez nem kötött pl. egy területnek egy bizonyos mértékű feltöltése, vagy akár egy talajcsere. Akár 20 cm sóderrel a legtöbb élő helyet tökéletesen tönkre lehet tenni, ami egy bevett gyakorlat is. Ezeknek az esetleges megelőzésére kellene valahogy felhívni a figyelmet, ami lehet, hogy nem a rendezési terv feladata, de mindenképpen előnyös lenne, hogy nem csak akkor kerülne a természetvédelmi hatóságnak a látókörébe, akár ez akár más természeti értéket hordozó terület, amikor már engedélyezés történik, mert rendszerint az építési engedélyezés előtt már történnek olyan tevékenységek ezeken az ingatlanokon, amelyek alkalmasak a természeti értékek megszüntetésére.

Sziki Gyula: a Józsa központ településrendezési tervének módosítása kapcsolatában elmondja, hogy mint minden településrendezési eszköz módosításhoz kapcsolódó eljárási rendet számukra nagyon szigorú magasabb szintű jogszabályok írják elő, illetve a tartalmi követelményét és ez akkor sem volt másképp. A jogszabályban előírt szakhatóságokat minden bizonnyal megkeresték, módjuk volt nyilatkozni és a Közgyűlés annak tudatában döntött az akkori rendezési tervről, hogy ezeket a véleményeket megismerte. A beépítésre szánt területté történő nyilvánítás nem volt jogszerűtlen, annál is inkább, hogy az ilyen jellegű módosításokat rendre az erre jogosultak törvényességi szempontból ellenőrzik. Azt, hogy a kialakult állapot Natura 2000-es védelemmel összhangban jogszerűnek tekinthető-e ebből a szempontból nyilvánvalóan nem az Ő tisztük megítélni és közvetlen ráhatásuk sincsen.

Nyitrai Zoltán: a rendezési terv nem jogosít arra szerinte senkit, hogy az adott területen bármilyen fizikai beavatkozást végezzen.

Csaholczi Attila: jelen pillanatban arról van szó ugye, hogy ezen a területen megtörtént már az építkezés vagy valamilyen szintű fejlesztés, és ha a továbbiakban szeretnénk fejleszteni azt egyeztetni kell?

Sziki Gyula: eddig is így volt. Meglévő építési jogokat érint az államigazgatási szerv ellenvéleménye, ezért mi ezt nem fogadjuk, mert ezért helytállnia kéne az Önkormányzatnak, ha egy meglévő építési jogot korlátozunk.

Gábor István: folytatja az előterjesztés 4. mellékletében foglaltak ismertetését a 21.6. ponttal.

9[53] órakor elhagyja az ülést Vadon Balázs, így a bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főre csökken.

Kőszeghy Csanád Ábel: az előterjesztés 4. mellékletének 22.12. pontjával kapcsolatban kérdezi, hogy mit jelent az, hogy a védendő létesítmények építési tilalmának az elrendelése?

Gábor István: újonnan nem jelölhetnek ki lakóterületet országos közúthálózat, vasúthálózati elemek mentén, illetve védőtávolságon belül, ahol lakófunkciót lehet elhelyezni. A meglévőket meg nem alakíthatják át olyan területhasználatra, ahol engedne az országos településrendezési és építési követelményekről szóló rendelet gazdasági területeknek a kijelölését. Úgy gondolja, hogy a meglévő területhasználatokat nem csorbíthatjuk, viszont az újakat nem engedjük, nincsennek olyan területkijelölések a településszerkezeti tervben, amelyek újonnan ezeknek a hálózati elemek védőtávolságokon belül kerülnének kijelölésre, ez OTÉK szabály.

Sziki Gyula: zajvédelem szempontjából merültek fel ezek a kérdések. A magasabb rendű jogszabályok ezeknek a közút hálózati, vasúti elemeknek az előírt védőtávolságát rögzíti, ha mi ennél szigorúbbat rögzítenénk, akkor ennek nekünk, mint Önkormányzatnak kellene a következményeit viselni, úgy gondolja, hogy az útügyi, vasúti szakhatóságok egy építési engedélyezési eljárás keretén belül elő tudják írni állásfoglalásaikban azokat a zajvédelemi előírásokat, amik garanciát jelentenek számukra és elfogadhatónak tartják és egyben ezzel az ingatlan tulajdonosok is tudomásul bírnak a korlátozásról.

Gábor István: ismerteti az előterjesztés 3. mellékletét.

Nyitrai Zoltán: a 16.4. és 17.7.-es ponttal kapcsolatban elmondja, hogy volt egy előzetes vizsgálati eljárás, amelynek a végeredményét a beruházó nem fogadta el és a természetvédelmi és környezetvédelmi másodfokú hatóság új eljárásra kötelezte a természetvédelmi hatóságot, illetve azt mondta, hogy a jelentős hatás megállapítása miatt környezeti hatásvizsgálatot is figyel. A környezeti hatásvizsgálati eljárás tudomása szerint nem olyan régen megkezdődött, ennek a lefolyásáról még nincsen tudomása, de úgy tudja, hogy nem változott semmilyen természeti érték az előző eljárás óta.

Gábor István: úgy gondolja, hogy a tulajdonos jogszerűen meg tudja tenni, hogy amennyiben változik ennek a területnek a használata, és marad a természetvédelmi korlát, megállapodást köthet az állammal a terület átadásáról, akkor azt a településrendezési eszközön az Önkormányzat átvezetheti a természetvédelmi érdeket. A formális megoldás így egy településrendezéi szerződés lehet, ahol bizonyítottan az Önkormányzat az ez irányú terheket nem magára vállalja, hanem közvetíti a településrendezési eszközön keresztül arra, hogy a végleges területhasználat és a végleges területfelhasználás alakuljon ki.

Nyitrai Zoltán: az a fejlesztés, amit a korábbi előzetes vizsgálati eljárásból megismertünk, ott szerepel 17 darab 400m^2 faház, az megfelel a jelenlegi területrendezési tervben előírtaknak?

Gábor István: beépítés szempontjából megfeleltethető lenne, mert a beépítési intenzitás, ami tudomása szerint 15%, de ezt csak vázlatszerűen látta. Ebben az állapotában nem lehet véleményezni, amennyiben településképi eljárás indul, akkor felhívja a figyelmet egy környezeti hatásvizsgálati eredményre, mely befolyásolhatja a telepítést és a beépítési intenzitást, a telken belüli telekhasználatot.

Csaholczi Attila: az előterjesztésben az szerepel, hogy részben elfogadásra javasolt, erről szeretne tájékoztatást kapni, hogy mi az, ami igen és mi az, ami nem.

Sziki Gyula: van egy hatályos építési joga a területnek, amit sem nem csorbítottunk sem nem növeltünk, így nem keletkezik korlátozási kártalanítás. Egy építési engedélyezési eljárás egy teljesen más folyamat, aminek része egy kötelező környezeti vizsgálat, ha ennek eredményeként ez az építési jog majd valamikor csorbul vagy lenullázódik ezt majd a szabályozási tervben átvezetjük. Most mi azért nem javasoltuk ennek a véleménynek az elfogadását, mert korlátázás kártalanításért kellett volna helytállni, ha az építési jogot csorbítjuk.

Gábor István: folytatja az előterjesztés 3. mellékletének ismertetését a 16.7. és 17.4-es pontokkal.

Demeter László: elmondja, hogy a kijelölt terület még mindig nem fedi le a védett növényeknek az előhelyét, ennek a védett növényfajnak tudomása szerint Magyarország legnagyobb állománya itt található. Nyilvánvalóan a természetvédelemnek az a célja, hogy a védett növényt és annak az élőhelyét megőrizze és belekerüljön egy olyan tervbe, ami ezt kötelezővé teszi. A növény lösz területeken él, Debrecentől nyugatra található löszös terület valamikor az élőhelye volt, amit Bellegelőnek hívtak, abból ennyi maradt, ezért él csak itt ez a növény. Úgy tűnik ez az a hely, ahol ezt a növényt meg lehet őrizni és, ha erre a helyre egyéb használatokat tervez a város, akkor ez a növény ki fog pusztulni.

Csaholczi Attila: ha jól érti, akkor kisebb terület van kijelölve, mint ahol ez a növény ténylegesen él?

Gábor István: van-e arra lehetőség, hogy akár kisajátítással akár ingatlan szerzéssel ennek a területnek az állami tulajdonba vétele megtörténjen?

Demeter László: a gond az, hogy nekik a jogosultságaik védett területekre vonatkoznak, és ez a terület területileg nem áll védelem alatt.

Gábor István: van valamiféle előterjesztői joga arra vonatkozóan, hogy a terület magasabb védettségű státuszba kerüljön?

Demeter László: elképzelhető, viszont ez minisztériumi döntésen múlik.

Gábor István: ha megvan a jogi lehetőség, hogy területi védelmet terjesszünk ki erre a részre, akkor onnantól úgy gondolja, hogy az Önkormányzat partner ebben, hogy segítse a területnek a megszerzését településrendezési eszközzel.

Demeter László: az ábrán látszik egy másik zöldterület, kérdezi, hogy az nem konvertálható-e át területileg? Tehát ha az a zöldterület nem valósulna meg, mivel az összterület nem nőne csak jobban lefedné a növény élőhelyét.

Sziki Gyula: elmondja, hogy legjobb tudomása szerint adatszolgáltatás alapján került a geometria módosításra, pontosan az élőhely miatt. Ez a jelenleg hatályoshoz képest került föl északra és a tervező annak megfelelően járt el.

Gábor István: ismerteti az előterjesztés 3. mellékletének 16.8. és 17.12.-es pontjait.

Demeter László: elmondja, hogy az előzővel ponttal nagyjából azonos a helyzet.

Sziki Gyula: a telken belüli kötelezően fenntartandó zöldterület geometriát úgy próbálták kialakítani, hogy a védett növények érdekét szolgálja, ami szintén adatszolgáltatás alapján került kijelölésre.

Szabó Gyula: az adatszolgáltatással kapcsolatban elmondja, hogyha ha nincs külön kérés vagy indokoltság, akkor nem biztos, hogy a legaktuálisabb állapotot tükrözi az adatszolgáltatás, amit átadnak a településrendezési tervezőknek.

Kőszeghy Csanád Ábel: nem igazán érti, hogyha nem kéri kifejezetten a tervező az adatokat, akkor nem küldik. Kéri a Hortobágy Nemzeti Parkot, hogy ha bármilyen adat van, ami a tervezéshez szükséges

azt küldjek el a településrendezési tervezőknek a rendezési terv készítéséhez. Ez mindenkinek az érdeke, mert ennek túl sok értelme nincs, hogy nem tervezi be a tervező, amikor nem jut hozzá az adathoz, ami Önöknek megvolt csak nem adták oda.

Gábor István: ismerteti az előterjesztés 3. mellékletének a 16.19. pontját.

Demeter László: kifogás azzal kapcsolatban merült fel, hogy mi indokolja azt, hogy erre a területre most erdő besorolás kerüljön. Nem értik, hogy miért kellett erdőbe besorolni.

Gábor István: a területen egy egységes terülfelhasználást írnak elő hasonlóan, mint az Erdőpusztán. Általában véve egy teleknek van egy jellemző területfelhasználása azon belül a fásított és nem fásított részek, ez a ligetszerű telek használatot nem zárja ki. Azt, hogy egy terület védett erdő terület besorolásban van nem jelenti azt, hogy 100%-ig be kell erdősíteni.

Demeter László: van egy terület, amit nem szabad befásítani, akkor azt miért kell erdőövezetbe sorolni, amikor a szomszéd terület sem erdő?

Sziki Gyula: 2003-tól biztos, hogy erdő a terülfelhasználás, nyilván ezt vette át az új terv is.

Gábor István: a természeti érdek ennek a területnek csak egy részét érinti, ha jól sejti?

Demeter László: igen, csak a Tócó menti rész.

Gábor István: ez egy telek és a többi része a teleknek az eddig is erdőként volt besorolva és ezután is az lesz.

Demeter László: az alrészletre nem lehet más besorolást tenni?

Gábor István: azt, hogy a természetvédelmi szerv nem engedi, hogy erdősítsenek a területen az nem a Főépítészi Iroda hatásköre.

Demeter László: van-e lehetőség arra, hogy ez el legyen különítve, ha van, akkor nyilván azért javasoltuk, hogy legyen, mert az a célszerű. A tulajdonos számára megtévesztő információ, hogy ez erdőövezetben van.

Gábor István: a telek tulajdonosának a védettségéről több információs lehetősége van, hiszen térfinformatikából le tudja követni a telkének az adottságait, ez a tulajdonos felelőssége. A tervező a hatályos tervben megállapítottakat követi, az is hamarabb volt, mint a Natura 2000-es terület kijelölés, akkor is erdőként volt kijelölve.

Nyitrai Zoltán: az a tapasztalatuk, hogy a rendezési terv rendszeresen megtéveszt nem csak tulajdonosokat, de erdőtulajdonosokat is. A tájvédelmi kormányrendeletet szerint minden külterületi engedélyezési eljárásba be kellett vonni a természetvédelemi hatóságot, ez deregulációs folyamatokat során megszűnt és ma már csak a védett és NATURA 2000-es területeken van, ami alapból a külterületeken a különböző közigazgatási eljárásokban teszik szükségessé a természetvédelemi hatóság bevonását és ez idő alatt, vagyis mióta ez a helyzet felállt számos olyan esettel találkoztak, ahol a tulajdonos a rendezési terv alapján úgy gondolta, hogy neki kedvező lesz megvásárolni ezt a területet, mert gazdasági ipari területként jelölte a terv. A rendezési terveknek a valósághoz ragaszkodni kéne legalább olyan szinten, ha az elmúlt 20 évben erdőként volt jelölve a rendezési terven és nem lett beerdősítve és valóban a jelen jogi helyzetben nem is képzelhető el, hogy az erdősítve legyen akkor törekedni kellene, hogy a telek ne ekként szerepeljen.

Gábor István: telekmegosztással lehetne ezt megoldani, amennyiben ez megosztható lenne, akkor meglenne a lehetősége.

Sziki Gyula: ezeket a vitákat lefolytattuk és le kellett folytatni már az elmúlt időben az előzetes tájékoztatási szakaszban, a partneri szakaszban az egyeztető tárgyaláson. A Tisztelt Bizottságnak jelenleg megítélése szerint az a dolga, hogy a Főépítész szakmai válaszát ezen információknak az összegzésével az önkormányzati válasz javaslatként tartalmazza, azt elfogadja-e vegy sem. Amennyiben a Tisztelt Bizottság elbizonytalanodik az általunk adott válasszal kapcsolatban és kérdést tesz fel a jelen lévőknek azt természetesen megtehetik, de ezeken már túl vagyunk és a Tisztelt Bizottságot egy egyeztető tárgyalással feltartani teljesen felesleges, mert itt döntéseket kell hozni.

Gábor István: folytatja a 3. melléklet ismertetését, továbbá ismerteti az 1. melléklet 3., 4., 5., 6.-os pontját.

Csaholczi Attila: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy menjünk-e egyesével végig a pontokon, vagy ha valakinek van olyan konkrét kérdése, amire szeretne magyarázatot kapni akkor jelezze. Ő nem javasolja, hogy egyenként végig menjünk rajta. Azt kéri, hogy amelyik komolyabb és későbbiekben esetleg vitás kérdés lehet, azt kérné, hogy ismertetésre kerüljön.

Sziki Gyula: elmondja, hogy a szakmai egyeztetésen ezek már átestek.

Gábor István: ismerteti az 1. melléklet 60., 61., 62, 86., 93. pontjait továbbá a 41.-es pontot a következővel egészíti ki: *„A terület ÉK-i részére vonatkozóan 2019. szeptember 3. keltezéssel CH-2607-1/2019 számon javaslatot juttattunk el a Városi főépítészhez a beépítésre szánt terület (lakóterület) bővítésére egy nagyobb, vagy két kisebb telek tekintetében, a Tócó meder melletti 6 m-es távolságig, ~2082 m2 nagyságban. A korábbi szabályozást megváltoztatva az új tervben a Tócó nyomvonala ugyan a jelenlegi helyen maradna, de javaslatunk mégsem került beépítésre. Amennyiben ennek csak adminisztratív oka volt, kérjük azt pótlólag beemelni.".*

Csaholczi Attila: kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel vagy hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Mivel sem további kérdés, sem észrevétel nem merült fel, szavazásra teszi fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a *„Debrecen Megyei Jogú Város új településfejlesztési koncepció, illetve új településrendezési eszközök környezetvédelmi munkarészének véleményezése, továbbá ezen településfejlesztési és településrendezési dokumentumok kidolgozásának az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában a partnerségi egyeztetés lezárásáról, valamint a beérkezett (partnerségi, államigazgatási, önkormányzati) véleményekről szóló döntés meghozatala"* tárgyú bizottsági előterjesztés I. határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés I. határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

48/2020. (IX. 02.) KVFB határozat
A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a főépítész előterjesztésére
az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (2) bekezdés 2. pontjában foglalt feladatkörében eljárva figyelemmel a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 8. § (3a) bekezdésére

1. elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek a környezeti vizsgálat eljárása során beérkezett és az azokra adott válaszokat a 2., 3. és 4. melléklet szerint.
2. Felkéri a főépítészt, hogy a bizottság döntését ismertesse a Közgyűlés előtt.

Felelős: a főépítész
Határidő: a településfejlesztési és településrendezési dokumentumok előterjesztésének időpontja

Csaholczi Attila: ki az, aki egyetért a *„Debrecen Megyei Jogú Város új településfejlesztési koncepció, illetve új településrendezési eszközök környezetvédelmi munkarészének véleményezése, továbbá ezen településfejlesztési és településrendezési dokumentumok kidolgozásának az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában a partnerségi egyeztetés lezárásáról, valamint a beérkezett (partnerségi,*

államigazgatási, önkormányzati) véleményekről szóló döntés meghozatala" tárgyú közgyűlési előterjesztés II. határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés II. határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

49/2020. (IX. 02.) KVFB határozat
A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a főépítész előterjesztésére
az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontjában és 2. melléklet 2. pont 2.7. alpontjában foglalt feladatkörében eljárva

1. elfogadja a Debrecen Megyei Jogú Város új településfejlesztési koncepció kidolgozásával kapcsolatos
   a) partnerségi egyeztetésről adott tájékoztatást és tudomásul veszi, hogy partneri, észrevétel, javaslat nem érkezett;
   b) véleményezési eljárás során beérkezett államigazgatási szervek, valamint érintett önkormányzatok véleményeit és az azokra adott válaszokat a 2. melléklet szerint.
2. Felkéri a főépítészt a településfejlesztési koncepció tervezetének a bizottsági döntésnek megfelelő elkészítésére.

Felelős: a főépítész
Határidő: azonnal

Csaholczi Attila: ki az, aki egyetért a „*Debrecen Megyei Jogú Város új településfejlesztési koncepció, illetve új településrendezési eszközök környezetvédelmi munkarészének véleményezése, továbbá ezen településfejlesztési és településrendezési dokumentumok kidolgozásának az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában a partnerségi egyeztetés lezárásáról, valamint a beérkezett (partnerségi, államigazgatási, önkormányzati) vélemények szóló döntés meghozatala*" tárgyú közgyűlési előterjesztés III. határozati javaslatában foglaltakkal?

Szavazás: a Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja az előterjesztés III. határozati javaslatában foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

50/2020. (IX. 02.) KVFB határozat
A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság
a főépítész előterjesztésére
az 1/2013. (I. 24.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdés a) pontja és 2. melléklet 2. pont 2.7 és 2.13. alpontjaiban foglalt feladatkörében eljárva

1. elfogadja a Debrecen Megyei Jogú Város új településszerkezeti tervének kidolgozásával kapcsolatos
   a) partnerségi egyeztetés keretében adott tájékoztatást, a beérkezett partneri véleményeket és az azokra adott válaszokat az 1. melléklet szerint azzal, hogy a táblázat F oszlopában foglalt főépítészi szakmai javaslattal egyetért.
   b) véleményezési eljárás során beérkezett államigazgatási szervek, valamint érintett önkormányzatok véleményeit és az azokra adott válaszokat a 2., 3. és 4. melléklet szerint.
2. Elfogadja a Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzata kidolgozásával kapcsolatos
   a) partnerségi egyeztetés keretében adott tájékoztatást, a beérkezett partneri véleményeket és az azokra adott válaszokat az 1. melléklet szerint azzal, hogy a táblázat F oszlopában foglalt főépítészi szakmai javaslattal egyetért.
   b) véleményezési eljárás során beérkezett államigazgatási szervek, valamint érintett önkormányzatok véleményeit és az azokra adott válaszokat a 2., 3. és 4. melléklet szerint.
3. Felkéri a főépítészt 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti - az 1. és 2. pontokban foglalt - döntés dokumentálására és közzétételére.

Felelős: a főépítész
Határidő: azonnal

Csaholczi Attila megköszöni a részvételt és a nyilvános bizottsági ülést $11^{\underline{08}}$ órakor bezárja.

A Bizottság ülésén az 1./ napirendi pontként tárgyalt előterjesztés a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának 2020. szeptember 02. napján tartandó ülésére szóló bizottsági meghívóval került megküldésre, továbbá az előterjesztés elektronikusan elérhető és letölthető a ***http://tmt.debrecen.hu/bizottsagiulesek*** internetes elérhetőségen keresztül.

k.m.f.

Csaholczi Attila
elnök

Vadon Balázs
alelnök

Gábor András
bizottsági referens

Elkészítve: 2020. 09. 22.

Az ülés kezdő időpontja: ..9:12.....óra

Az ülés befejezésének időpontja: ..11:08.....óra

JELENLÉTI ÍV
a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 2020. szeptember 2-i nyilvános üléséről

Név		Aláírás	Érkezett	Ülés közben távozott	Ülés közben érkezett	Ülés közben távozott	Ülés közben érkezett	Távozott	Igazolás (az Elnök aláírása)
Csaholczi Attila	elnök		9:12					11:08	
Vadon Balázs	alelnök		9:12	9:53					
Kőszeghy Csanád Ábel	alelnök		9:12					11:08	
Hetei József	tag		9:12					11:08	
Madarasi István	tag								
Varga András	tag		9:12					11:08	
Czellér László	külső tag		9:12					11:08	
Gabrielisz László	külső tag		9:12					11:08	
Illés-Rácz Mariann	külső tag		9:12					11:08	
Puskás Tibor	külső tag		9:12					11:08	
Dr. Sásdi András	külső tag								

Olvasható név	Honnan	Aláírás
SZABÓ GYULA	HNPI	
KISS BALÁZS	HNPI	
[illegible]	HBMKI [illegible]	
SPISÁK PETRA	HBMKI VIZUGYI HATÓSÁG	
Nyitrai Zoltán	HBMKH KTF TO	
Demeter László	HNPI	
NAGYHÁZI ATTILA	DMJV PH. FŐÉPÍTÉSZI IRODA	
SZIKI GYULA	"	
SZABÓ ZSÓFIA	"	
SASS ÁDÁM [illegible]	DMJV PH FŐÉPÍTÉSZI IRODA	
GÁBOR ISTVÁN	"	
GÁBOR ANDRÁS	DMJV PH FŐÉPÍTÉSZI IRODA	